

**Uchwała Nr 120/XII/2025
Rady Miejskiej w Narolu
z dnia 27 marca 2025 r.**

**w sprawie rozpatrzenia petycji
w zakresie podjęcia uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw
zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą
sędziów sądów powszechnych w Polsce**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu petycji w zakresie podjęcia uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce - **Rada Miejska w Narolu nie przychyliła się do złożonej petycji,** zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym **załącznik** do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Narol.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Narolu**

Paweł Farion

Załącznik
do uchwały Nr 120/XII/2025
Rady Miejskiej w Narolu
z dnia 27 marca 2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 10 marca 2025 r. wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy Narol, skierowana do Rady Miejskiej w Narolu petycja w sprawie – podjęcia uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce

Petycja została wniesiona przez Ogólnopolskie Zrzeszenie Sędziów z siedzibą w Łodzi.

Petycja, zgodnie z właściwością została przekazana do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Narolu, który następnie skierował ją do zbadania i rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz przygotowania propozycji odpowiedzi przez Radę Miejską w Narolu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji badała przedmiotową petycję na posiedzeniu w dniu 18 marca 2025 r. – ustalając, co następuje:

Wnoszący petycję zwrócili się do organu stanowiącego Gminy Narol, tj. do Rady Miejskiej w Narolu o podjęcie uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce, powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Wnoszący petycję wskazał również stronę internetową Ministerstwa Sprawiedliwości, na której zostały opublikowane projekty ustaw i ich uzasadnienia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycja stwierdza, że przedmiotem petycji stosownie do art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) może być żądanie, w szczególności zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zauważa, że autorzy petycji wskazują, że wnoszą ją w interesie publicznym, poruszając problem kwestionowania statusu sędziów nominowanych od 2018 r. z uwagi na fakt powołania ich przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, przy czym wskazują, że pojawiające się propozycje odwołania lub degradacji tych sędziów ustawą, rażąco naruszają konstytucyjną zasadę niezawisłości i niezależności sędziowskiej.

Wnoszący petycję wskazują, że problem prawidłowych nominacji sędziowskich istnieje od wielu lat i dotyczy nie tylko 3250 sędziów powołanych po 2018 roku, ale niemal wszystkich sędziów w Polsce i jedyną drogą do jego rozwiązania jest naprawienie wszystkich nominacji. Wyżej wymienieni zwracają się z petycją w obronie niezawisłości i niezależności sędziowskiej. Wskazują, że Komisja Wenecka stwierdziła jednoznacznie, że nie można w drodze ustawy uznać wszystkich uchwał po 2018 r. za nieistniejące, a co za tym idzie nie jest możliwe w świetle standardów europejskich cofnięcie wszystkich tzw. nowych sędziów na poprzednio zajmowane stanowiska. Nie jest to bowiem kompetencja

Parlamentu i naruszałoby to zasadę podziału władz. Według autorów petycji takie samo stanowisko prezentuje Helsińska Fundacja Praw Człowieka. Wniesiona petycja zawiera dalsze szczegółowe uzasadnienie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji badając powyższą sprawę wzięła pod uwagę również opublikowane projekty ustaw i uzasadnienia wskazane przez wnoszącego petycję na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości, tj.:

- projekt z dnia 3 lutego 2025 r. ustawy o przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego na podstawie prawa przez uregulowanie skutków uchwał Krajowej Rady Sądownictwa podjętych w latach 2028 – 2025 oraz o zmianie niektórych innych ustaw – wariant skutków z mocy prawa;
- projekt z dnia 3 lutego 2025 r. ustawy o przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego na podstawie prawa przez uregulowanie skutków uchwał Krajowej Rady Sądownictwa podjętych w latach 2028 – 2025 oraz o zmianie niektórych innych ustaw – wariant skutków z mocy uchwał KRS;
- uzasadnienie – zasadnicze motywy projektu z dnia 3 lutego 2025 r. ustawy o przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego na podstawie prawa przez uregulowanie skutków uchwał Krajowej Rady Sądownictwa podjętych w latach 2028 – 2025 oraz o zmianie niektórych innych ustaw – wariant skutków z mocy prawa;
- uzasadnienie - zasadnicze motywy projektu z dnia 3 lutego 2025 r. ustawy o przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego na podstawie prawa przez uregulowanie skutków uchwał Krajowej Rady Sądownictwa podjętych w latach 2028 – 2025 oraz o zmianie niektórych innych ustaw – wariant skutków z mocy uchwały KRS.

Nawiązując do powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że powyższa sprawa choć zasługuje na odpowiednie rozstrzygnięcie jest bardzo złożona i skomplikowana, wymagająca wiedzy fachowej, w tym z zakresu prawa konstytucyjnego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza również, że Rada Miejska w Narolu nie jest kompetentna do rozstrzygania w tego typu sprawach, a przez to zajęcia konkretnego i jednoznacznego stanowiska, w tym podjęcia uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce.

Nawiązując do powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji proponuje nie uwzględnić wniesionej petycji, stwierdzając jednocześnie, że przedstawiona propozycja podjęcia uchwały wyrażającej protest nie mieści się w zakresie kompetencji rady, a Rada Miejska w Narolu nie posiada odpowiedniej wiedzy fachowej do rozstrzygania w tego typu sprawach i zajmowania stanowisk.

Biorąc pod uwagę powyższe, w obecnym stanie prawnym i faktycznym po zbadaniu niniejszej sprawy - **Rada Miejska w Narolu podtrzymuje stanowisko wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i nie przychyliła się do złożonej petycji.**