



**KOMISARZ WYBORCZY  
W PRZEMYŚLU**

*Krzysztof Tryksza*

**POSTANOWIENIE NR 308/2024**

**Komisarza Wyborczego w Przemyślu**

**z dnia 7 marca 2024 r.**

**w sprawie odwołania od uchwał Miejskiej Komisji Wyborczej w Narolu z dnia 5 marca 2024 r.  
w sprawie odmowy rejestracji zgłoszeń list kandydatów na radnych komitetu wyborczego pod  
nazwą KOMITET WYBORCZY REGIONALNE STOWARZYSZENIE „ROZTOCZE” –  
WIELKI DZIAŁ” w okręgach wyborczych nr 2 i 3 w wyborach organów jednostek samorządu  
terytorialnego zarządzonych na dzień 7 kwietnia 2024 r.**

**postanawia**

Uznać za nieuzasadnione odwołanie Adriana Wolańczyk – pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Regionalne Stowarzyszenie „Roztocze – Wielki Dział”, od uchwał Miejskiej Komisji Wyborczej w Narolu z dnia 5 marca 2024 r. w sprawie odmowy rejestracji zgłoszeń list kandydatów na radnych komitetu wyborczego pod nazwą KOMITET WYBORCZY REGIONALNE STOWARZYSZENIE „ROZTOCZE” – WIELKI DZIAŁ” w okręgach wyborczych nr 2 i 3 w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 7 kwietnia 2024 r.

**Uzasadnienie**

Uchwałami z dnia 5 marca 2024 r. Miejska Komisja Wyborcza w Narolu postanowiła odmówić rejestracji zgłoszeń list kandydatów na radnych komitetu wyborczego pod nazwą KOMITET WYBORCZY REGIONALNE STOWARZYSZENIE „ROZTOCZE” – WIELKI DZIAŁ” w okręgach wyborczych nr 2 i 3 w wyborach do Rady Miejskiej w Narolu, zarządzonych na dzień 7 kwietnia 2024 r. wskazując w ich treści, iż w okręgu wyborczym nr 2 lista z 25 wymaganych podpisów, niezbędnych do rejestracji listy, uzyskała 12 prawidłowo złożonych podpisów na liście

poparcia kandydata, zgłoszonych przez KW RSR WIELKI DZIAŁ. Komisja stwierdziła wady poparcia wyborców w tym okręgu polegające na wadliwym podaniu adresu. Natomiast w okręgu wyborczym nr 3 Miejska Komisja Wyborcza w Narolu ustaliła, że w okręgu tym lista 25 wymaganych podpisów, niezbędnych do rejestracji listy, uzyskała 18 prawidłowo złożonych podpisów na liście poparcia kandydatów, zgłoszonych przez KW RSR WIELKI DZIAŁ. Komisja stwierdziła wady podpisów w tym okręgu polegające na braku adresów.

Pełnomocnik wyborczy komitetu wyborczego pod nazwą KOMITET WYBORCZY REGIONALNE STOWARZYSZENIE „ROZTOCZE” – WIELKI DZIAŁ”, w terminie wynikającym z przepisu art. 432 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (Dz.U. z 2023, poz. 2408 t.j.) złożył odwołanie od w/w uchwał Miejskiej Komisji Wyborczej w Narolu, wskazując, że lista kandydatów na radnych została zgłoszona przez niego w dniu 2 marca 2024 r. w siedzibie Miejskiej Komisji Wyborczej w Narolu i do dnia wydania uchwały o odmowie rejestracji tj. 5 marca 2024 r. nie został poinformowany o możliwości skorygowania wadliwej listy. Nadto odwołujący wskazał, że dnia 1 marca 2024 r. Pani przewodnicząca Miejskiej Komisji Wyborczej w Narolu oraz jej zastępca wywarły wpływ na członka tej komisji wydelegowanego przez KW RSR WIELKI DZIAŁ, by pełnomocnik tego dnia list kandydatów nie złożył, które do MKW w Narolu zostały złożone dnia następnego tj. 2 marca 2024 r. Zdaniem odwołującego, zważywszy, że dokumenty sprawdza się niezwłocznie, nie później niż w ciągu 3 dni mogło to mieć wpływ na wydaną przez Miejską Komisję Wyborczą w Narolu zaskarżoną uchwałę.

Komisarz Wyborczy w Przemyślu zważył co następuje:

W związku z wniesionym odwołaniem przeprowadzono, postępowanie wyjaśniające, przy odpowiednim zastosowaniu przepisu art. 430 § 1 Kodeksu wyborczego, w zakresie adresów zamieszkania osób udzielających poparcia listom kandydatów w okręgach nr 2 i 3.

Zgodnie z art. 427 § 3 Kodeksu wyborczego, wyborca udzielający poparcia liście składa podpis obok czytelnie wpisanego jego nazwiska i imienia, adresu zamieszkania, numeru ewidencyjnego PESEL oraz daty udzielenia poparcia. W uchwale nr 58/2024 PKW z dnia 12 lutego 2024 r. w sprawie wytycznych dla terytorialnych komisji wyborczych dotyczących wykonywania zadań do dnia głosowania w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 7 kwietnia 2024 r., w ust. 9, pkt 2, lit. g) adres zamieszkania musi obejmować nazwę miejscowości (miasta, wsi, osady) oraz nazwę ulicy i numer domu oraz numer lokalu (mieszkania). Podawanie kodu pocztowego nie jest wymagane. W miejscowościach, w których nie ma ulic, konieczne jest wskazanie numeru domu (posesji). Podanie numeru lokalu dotyczy tylko budynków

wielomieszkaniowych. Brak danych lub niepełne określenie adresu zamieszkania spowoduje uznanie poparcia za złożone wadliwie. Uznaje się za prawidłowo udzielone poparcie, gdy zamiast wskazania pełnego brzmienia nazwy miejscowości w rubryce „Adres zamieszkania” popierający posłuży się powszechnie używanym i jednoznacznie rozumianym skrótem tej nazwy, jeżeli inne dane dotyczące adresu zamieszkania (nazwa ulicy, nr domu, nr lokalu) zostały podane zgodnie z wymaganiami. Za prawidłowo udzielone poparcie uznaje się również takie, w którym zamiast dokładnego podania adresu zamieszkania w rubryce na to przeznaczonej postawiono znak odnośnika do adresu wskazanego w pozycji bezpośrednio wyżej umieszczonej w wykazie podpisów, pod warunkiem, że osoby umieszczone w tych pozycjach zamieszkują pod tym samym adresem. Zgodnie z przepisem art. 5 pkt 9 Kodeksu wyborczego pod pojęciem stałego zamieszkania - należy rozumieć zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu.

Zgodnie z przepisem art. 430 Kodeksu wyborczego jeżeli gminna komisja wyborcza stwierdzi, na podstawie dostępnych urzędowo dokumentów, a w razie potrzeby również wyjaśnień wyborców, że zgłoszenie nie uzyskało wymaganego w myśl art. 427 poparcia wyborców, wówczas odmawia jego przyjęcia, wskazując stwierdzone wady, i zwraca zgłoszenie osobie zgłaszającej listę. Jeżeli usunięcie wskazanych wad zgłoszenia nie jest możliwe w terminie ustalonym dla dokonywania zgłoszeń, komisja odmawia rejestracji zgłoszenia i niezwłocznie zawiadamia o tym osobę zgłaszającą listę.

Odnosząc się do braku poinformowania skarżącego o możliwości skorygowania wadliwej listy poparcia to należy przyjąć, iż wady dotyczące list poparcia są wadami nieusuwalnymi i nie podlegają rygorom określonym w przepisie art. 431 Kodeksu wyborczego. Oznacza to, że Miejska Komisja Wyborcza w Narolu nie mogła wezwać zgłaszającego listy kandydatów do usunięcia wad polegających na skorygowaniu wadliwych list poparcia w terminie 2 dni. Natomiast mogła odmówić przyjęcia zgłoszenia, a jeżeli usunięcie wskazanych wad zgłoszenia nie było możliwe w terminie ustalonym dla dokonywania zgłoszeń, komisja powinna odmówić rejestracji zgłoszenia co w przedmiotowej sprawie uczyniła.

Nadto zarzut rzekomego wpływu przewodniczącej i zastępcy Miejskiej Komisji Wyborczej w Narolu by pełnomocnik w dniu 1 marca 2024 r. list kandydatów nie złożył nie mógł się ostać. Zgłoszenie zostało ostatecznie dokonane w dniu 2 marca 2024 r. Miejska Komisja Wyborcza w Narolu przyjmując przedmiotowe zgłoszenie nie miała w tym momencie wiedzy co do wadliwości złożonych podpisów na wykazach udzielonego poparcia listom kandydatów, co zostało ustalone dopiero w toku postępowania rejestracyjnego przed komisją. Nie sposób zatem przyjąć, że wpływ na treść uchwały Miejskiej Komisji Wyborczej w Narolu miał dzień złożenia zgłoszenia do, którego

dołączone zostały listy poparcia z wadliwie udzielonymi głosami poparcia zbieranymi zresztą przez dany komitet.

W toku postępowania odwoławczego ustalono, w zakresie wniesionego odwołania w oparciu o dane z Centralnego Rejestru Wyborców, iż w okręgu nr 2 prawidłowo udzielonych zostało jedynie 10 głosów poparcia, natomiast wadliwie udzielonych zostało 48 głosów poparcia. W 46 przypadkach wadliwie udzielenie głosów poparcia polegało na niewskazaniu nazwy miejscowości (w tym w 9 przypadkach brak daty udzielenia poparcia), a w 2 pozostałych poprzez brak daty udzielenia poparcia. W okręgu nr 3 prawidłowo udzielonych zostało jedynie 14 głosów poparcia natomiast wadliwie udzielonych zostało 25 głosów poparcia. W 22 przypadkach wadliwie udzielenie głosów poparcia polegało na niewskazaniu nazwy miejscowości (w tym w 1 przypadku poprzez brak daty udzielenia poparcia obejmującej dzień-miesiąc-rok), a w 3 pozostałych poprzez brak daty udzielenia poparcia obejmującej dzień-miesiąc-rok.

W związku z powyższym należy zgodzić się z ustaleniami Miejskiej Komisji Wyborczej w Narolu dotyczących stwierdzonych wad w wykazie podpisów poparcia, co wynika z przepisu art. 427 § 1 Kodeksu wyborczego, dotyczących w zakresie prawidłowości udzielonego przez wyborcę poparcia. Jak wynika z treści przytoczonego przepisu wyborca udzielający poparcia liście składa podpis obok czytelnie wpisanego jego nazwiska i imienia, adresu zamieszkania, numeru ewidencyjnego PESEL oraz daty udzielenia poparcia. Natomiast z powołanej powyżej uchwały PKW z dnia 12 lutego 2024 r. w sprawie wytycznych (...), brak danych lub niepełne określenie adresu zamieszkania spowoduje uznanie poparcia za złożone wadliwie. Jak wyżej wskazano, na etapie postępowania odwoławczego w zakresie wniesionego odwołania, potwierdzono istnienie wskazanych wcześniej wad podpisów poparcia. Warto zauważyć, że wspomniane wytyczne są wiążące zarówno dla Komisarza Wyborczego jak też Miejskiej Komisji Wyborczej (art. 161 § 1 Kodeksu wyborczego).

Mając na względzie powyższe, należało postanowić ja w sentencji niniejszego postanowienia.



*Krzysztof Tryksza*  
KOMISARZ WYBORCZY  
W PRZEMYŚLU

**Pouczenie:**

*Na postanowienie komisarza wyborczego uznające odwołanie za nieuzasadnione osobie zgłaszającej listę przysługuje prawo wniesienia skargi do Państwowej Komisji Wyborczej w terminie 2 dni od daty podania do publicznej wiadomości postanowienia komisarza wyborczego (art. 432 § 2 Kodeksu wyborczego)*